



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea
și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale
nr.123/2012 și pentru modificarea și completarea
unor acte normative**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.212 din 26.06.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D683 din 26.06.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea Legii nr.256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore.

Totodată, se preconizează modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2010, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca operatorii care

exploatează jocuri de noroc tradiționale pe perioada stării de alertă în care activitatea desfășurată de aceștia este suspendată să fie scutiți de plata taxele aferente autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că, pe lista actelor normative adoptate de Guvern în data de 25 iunie 2020, prezenta ordonanță de urgență a Guvernului s-a aflat la pct.II subpct.7.

3. Menționăm că avizele care însoțesc prezentul proiect, dar și adresa transmisă de către Ministerul Finanțelor Publice au fost emise pentru forma proiectului care nu conținea și propunerea de la **art.III**, respectiv modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Titlul proiectului care a fost trimis spre avizare autorităților respective este *„Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore”*, aspect care reiese și din Fișa circuitului de avizare.

În acest sens, semnalăm faptul că Ministerul Finanțelor Publice, primind proiectul în forma care nu conținea dispoziția de la **art.III**, prin adresa nr.1007199/25.06.2020, a transmis punctul de vedere conform căruia consideră că nu se impune să aibă calitatea de avizator al proiectului. Or, având în vedere dispoziția sus-menționată, este necesar avizul Ministerului Finanțelor Publice.

Totodată, menționăm că proiectul nu este însoțit de avizul Consiliului Economic și Social.

În aceste condiții, constatăm că prezentul proiect nu este însoțit de avizele prevăzute de actele normative în vigoare, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Hotărârea Guvernului nr.561/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum

și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, cu modificările ulterioare.

4. Semnalăm că proiectul nu este motivat într-o manieră expresă și neechivocă în Nota de fundamentare și în Preambul. Astfel, soluțiile legislative preconizate sunt doar menționate, fără a fi argumentate în mod corespunzător și în totalitate în cadrul Preambului sau chiar deloc, în documentul de motivare, iar consecințele negative ale neadoptării proiectului nu sunt prezentate decât în Preambul și doar referitor la modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a instrumentului de prezentare și motivare și a Preambulului.

5. Sub aspectul normelor conținute de proiect, precizăm faptul că, potrivit dispozițiilor art.14 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *”Un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act”*.

Or, în cazul prezentului proiect, dispozițiile cuprinse la **art.III** nu sunt conexe materiei reglementate prin dispozițiile cuprinse la **art.I și II**. Considerăm că, în aceste condiții, proiectul nu poate fi adoptat în această formă, iar dispozițiile art.III ar trebui să fie conținute într-un act normativ distinct.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr.214 din 9 aprilie 2019 care, la paragraful 44, constată: *”(.) Curtea nu poate trece cu vederea modul defectuos în care Guvernul a înțeles să reglementeze prin același act normativ două domenii distincte, fără nicio legătură între ele. O astfel de reglementare contravine normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.14 - *Unicitatea reglementării în materie* din Legea nr.24/2000, potrivit căroră *„Reglementările [...] având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ”* [alin.(1)], iar *„un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act”*[alin, (2)]. Or, în cazul de față cele două materii nu sunt conexe, vizează scopuri diferite, astfel că reglementarea lor printr-un singur act normativ nu numai că nu era necesară, dar impietează asupra unicității reglementării în materie, ca exigență a tehnicii legislative. Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a reținut că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea*

oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 232 din 5 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.727 din 15 noiembrie 2001, Decizia nr. 53 din 25 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.90 din 3 februarie 2011, Decizia nr.732 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.69 din 27 ianuarie 2015, sau Decizia nr.30 din 27 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.117 din 16 februarie 2016). Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile constituționale ale art.142 alin.(1), potrivit căroră „*Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției*”, și cele ale art. 1 alin.(5) din Constituție, potrivit căroră, „*în România, respectarea [...] legilor este obligatorie*”. Astfel, Curtea a constatat că reglementarea adoptată cu nerespectarea normelor de tehnică legislativă determină apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice.”

6. Sub rezerva celor mai menționate la pct.2-5 supra, reținem următoarele aspecte:

6.1. întrucât la art.II, respectiv III, se propune doar modificarea a două acte normative, nu și completarea acestora, acest lucru trebuie să se reflecte în mod corect în **titlu**, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, **precum** și pentru **modificarea unor** acte normative”.

6.2. la **partea introductivă a art.I**, întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă, actul normativ care face obiectul intervențiilor legislative trebuie menționat cu toate datele de identificare, este necesară introducerea sintagmei ”publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.485 din 16 iulie 2012” înaintea sintagmei ”cu modificările și completările ulterioare”.

6.3. la **pct.1** din considerente de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată astfel:

„**1.** La articolul 102, după litera n) se introduc două noi litere, lit.o) și p), cu următorul cuprins:”.

În continuare, vor fi redată textele propuse pentru cele două litere.

La textele preconizate pentru **lit.o) și p)**, este necesar ca trimiterea la actul juridic european să se facă în mod corect, astfel: ”Regulamentul (UE) 2017/1938 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2017 privind măsurile de garantare a siguranței furnizării de gaze și de abrogare a Regulamentului (UE) nr.994/2010”.

Reiterăm observația pentru textul propus, la **pct.5**, pentru **art.176 alin.(2)**.

La **lit.p)**, sintagma ”nivelul de urgență” face ca textul să nu îndeplinească exigențele privind claritatea normei, fiind necesar ca textul să fie reformulat în mod corespunzător.

Observația de mai sus este valabilă și pentru textul propus, la **pct.5**, pentru **art.176 alin.(3)**, referitor la sintagma ”pe perioada nivelului de urgență”.

6.4. la partea dispozitivă a pct.2, pentru un stil normativ adecvat, este necesar ca elementul de structură care face obiectul intervenției să fie redat *in extenso*, astfel: ”**alineatul (1) litera a¹)**”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din cadrul proiectului.

6.5. la pct.3, din textul preconizat pentru **art.143** trebuie eliminată **denumirea marginală** a articolului, întrucât aceasta nu suferă modificări.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La textul propus pentru **lit.f)**, sugerăm să se analizeze dacă redactarea actuală referitoare la informarea publică, inclusiv cu privire la prețurile medii de achiziție a gazelor naturale furnizate respectă legislația concurențială privind secretul comercial, aceasta fiind o informație care nu ar trebui să fie cunoscută de operatorii concurenți de pe piață.

6.6. la pct.4, pentru rigoare normativă, este necesar ca **partea dispozitivă** să fie redactată astfel:

„4. La articolul 143 alineatul (1), literele c) și q) se abrogă”.

Totodată, având în vedere că se propune abrogarea **lit.q)** - care prevede obligația furnizorului de gaze naturale de a înmagazina gaze naturale la nivelurile necesare pentru a asigura continuitate în furnizare -, considerăm că este necesară și abrogarea **art.143 alin.(3)** care, prevăzând modul de stabilire a cantităților de gaze înmagazinate, face trimitere la alin.(1) lit.q).

De asemenea, sugerăm să se analizeze dacă nu este cazul abrogării și a **art.194 pct.25**, potrivit căruia “*neconstituirea stocului minim de*

gaze naturale, pe care titularii licențelor de furnizare/transport au obligația să îl dețină în depozitele de înmagazinare subterană, stabilit conform reglementărilor în vigoare“.

6.7. la pct.5, pentru rigoare normativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată astfel:

„5. Articolul 176 se modifică și va avea următorul cuprins:“.

La textul preconizat pentru **art.176 alin.(1)**, pentru precizia și previzibilitatea normei preconizate, considerăm că ar trebui stabilit un termen în care să fie adoptată respectiva hotărâre a Guvernului.

La **alin.(4)**, pentru o redactare corespunzătoare stilului normativ, propunem înlocuirea cuvântului ”menționate” cu ”prevăzute”.

6.8. la pct.6, din rațiuni ce țin de stilul normativ, și având în vedere că, de fapt, intervențiile legislative preconizate sunt doar de natura modificării, nu și a completării, este necesar ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel:

”6. La articolul 177, alineatele (3¹⁵)-(3¹⁷) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **alin.(3¹⁵)**, pentru rigoarea redactării, termenul avut în vedere trebuie redat sub forma ”1 iulie 2020 - 31 decembrie 2022”.

Totodată, sugerăm să se revadă sintagma ”au obligația să oferteze anual, (...), contracte”, întrucât nu se ofertează contracte, ci cantități de gaze.

Textul propus pentru **alin.(3¹⁶)** conține mai multe ipoteze juridice, care trebuie să facă obiectul unor **alineate distincte** și nu să fie marcate cu litere (marcarea cu ajutorul literelor fiind utilizată în cazul enumerărilor).

Totodată, menționăm că textele preconizate pentru **lit.b) și c)** conțin aceleași dispoziții, fiind diferită doar perioada pentru care acestea se aplică. Pentru simplificare, sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivită comasarea celor două texte în unul singur, care să conțină dispoziția ce urmează a fi aplicată în perioada 1 iulie 2020 - 31 decembrie 2022.

La **alin.(3¹⁷)**, pentru cursivitatea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei ”cereri de cumpărare gaze naturale” cu sintagma ”cereri de cumpărare **de** gaze naturale”.

6.9. la pct.8, pentru rigoare normativă, este necesar ca **partea dispozitivă** să fie reformulată astfel:

„8. La articolul 179 alineatul (2), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Menționăm că elemental structural vizat este, de fapt, supus doar modificării.

6.10. la textele propuse pentru **pct.9-11** referitoare la stabilirea unor contravenții, este necesară introducerea unui articol distinct în proiect privind intrarea în vigoare a acestor dispoziții.

Menționăm că, potrivit prevederilor art.4 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării, iar în cazuri urgente se poate prevedea intrarea în vigoare într-un termen mai scurt, dar nu mai puțin de 10 zile.

Acest nou articol va fi marcat ca "**Art.II**", iar articolele care îi urmează vor fi renumerotate în mod corespunzător.

6.11. la **partea introductivă a actualului art.II**, pentru rigoarea redactării, este necesară inserarea abrevierii "nr." înaintea numărului legii la care se referă textul, iar întrucât intervențiile legislative preconizate sunt numai de natura modificării, este necesară eliminarea sintagmei "și se completează".

La **pct.1**, din aceleași rațiuni referitoare la natura intervenției legislative, textul trebuie reformulat astfel:

„1. Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La **pct.2**, pentru o redactare adecvată stilului normativ, este necesară reformularea textului, astfel:

„2. Articolul 21 se abrogă”.

6.12. La **actualul art.III**, pentru a conferi precizie și previzibilitate normei propuse, este necesar să se prevadă actele normative prin care a fost declarată/prelungită starea de alertă.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.634/30.06.2020